**Juryrapport scriptieprijs vakbeweging 2018**

**Introductie**

Afgelopen jaar heeft het Wetenschappelijk Bureau voor de vakbeweging, de Burcht, voor de vierde keer de scriptieprijs van de vakbeweging georganiseerd.
De scriptieprijs is een prijs ter bekroning van een (afstudeer)scriptie of afstudeerwerkstuk over een onderwerp dat betrekking heeft op het werkgebied van de vakbeweging (in Nederland of daarbuiten) of op de rol van de vakbeweging. Deelname aan de scriptieprijs stond open voor elke recent of bijna afgestudeerde student aan een Nederlandse hogeschool of universiteit die in 2018 zijn of haar (master)scriptie of afstudeerwerkstuk  met goed gevolg heeft afgerond. De scriptieprijs van de vakbeweging omvat een  prijs voor een (bijna of recent) afgestudeerde hogeschoolstudent én een prijs voor een (bijna of recent) afgestudeerde universitaire student. De jury bestond uit de volgende personen:

* Prof. Dr. Paul de Beer, wetenschappelijk directeur van het Wetenschappelijk Bureau voor de Vakbeweging, de Burcht (WB de Burcht).
* Dr. Leni Beukema, lector duurzaam HRM (Hanze Hogeschool, Marian van Os Kenniscentrum voor Ondernemerschap).
* Aldo Dikker, uitgever Tijdschrift Zeggenschap.
* Dr. Wim Eshuis, onderzoeker en medewerker van het Wetenschappelijk Bureau voor de Vakbeweging, de Burcht (secretaris).
* Han Busker, voorzitter FNV, tevens voorzitter van de jury.
* Prof. Dr. Mijke Houwerzijl , hoogleraar Arbeidsrecht aan de Universiteit van Tilburg en buitengewoon hoogleraar Europees en rechtsvergelijkend arbeidsrecht aan de Rijksuniversiteit Groningen.

Dit rapport bevat een kort overzicht van de ingezonden scripties, de werkwijze van de jury en een toelichting op de keuze voor de genomineerde scripties en de keuze voor de prijswinnaars.

**Overzicht ingezonden scripties**

In totaal zijn 17 scripties ingezonden. Het aantal inzendingen uit de categorie Hogescholen was met twee beduidend lager dan het aantal inzendingen uit de categorie Universiteiten. De ingezonden scripties waren afkomstig van twee verschillende hogescholen (Hogeschool van Amsterdam, Hanze Hogeschool) en van zeven verschillende universiteiten ( Radboud Universiteit, Rijksuniversiteit Groningen , Tilburg University, Universiteit van Amsterdam, Universiteit Utrecht, Universiteit voor Humanistiek, Vrije Universiteit). De ingezonden scripties hadden betrekking op de volgende onderwerpen:

* De praktijk van de Participatiewet
* Werkdruk in een gemeentelijke organisatie
* Ontwikkelingen ten aanzien van Platformwerk en de reactie van vakbonden daarop
* Onderhandelingsstijlen
* Werkgeversaansprakelijkheid in verband met nieuwe risico’s bij werknemers
* De sociale werkvoorziening
* Pre-pack: de rol van medezeggenschap en de gevolgen voor werknemersbescherming
* Arbeidsbescherming in een globaliserende economie
* Mondigheid op de werkvloer
* Ontwikkelingen op de werkvloer binnen Hoogovens en Philips in de jaren 70 en 80
* Zingeving bij burnout
* De positie van de vakbonden in verband met de wet Algemeen verbindend verklaring (art. 10)
* Nationaal medezeggenschapsrecht bij internationale concerns

**De werkwijze van de jury**

Drie van de zes juryleden (namens WB de Burcht en de FNV) hebben alle 17 ingezonden scripties gelezen en beoordeeld op basis van de criteria in het reglement van de scriptieprijs. Die criteria staan vermeld in onderstaand kader.

Dit leidde tot een voordracht aan de overige juryleden van scripties die voor de scriptieprijs in aanmerking zouden kunnen komen.

**Beoordelingscriteria scripties**

|  |
| --- |
| **A. Onderwerpkeuze:**- betekenis voor het werkgebied van de vakbeweging,- betekenis voor de rol van de vakbeweging,- originaliteit,- expliciete aandacht voor de rol van de vakbeweging of georganiseerde werknemers. **B. Inhoud:**- heldere probleemstelling,- adequate toepassing van methoden en technieken,- verantwoorde analyse en presentatie van resultaten,- verantwoorde conclusies,- relevante (beleids) aanbevelingen. **C. Stijl:**- heldere, leesbare schrijfstijl,- goede opbouw en structuur van de scriptie |

De voltallige jury heeft tijdens de jurybijeenkomst vervolgens uit deze scripties een selectie gemaakt van de genomineerden en van de prijswinnaars. Bovenstaande criteria golden wederom als uitgangspunt voor deze selectie.

**De keuze van de jury**

De jury beoordeelde de kwaliteit van de ingezonden scripties in het algemeen als hoog tot zeer hoog.

Het merendeel van de scripties bevatte een heldere probleemstelling en een adequate toepassing van wetenschappelijke onderzoeksmethoden. De jury is positief over het feit dat de inzendingen afkomstig zijn uit verschillende disciplines (humanistiek, geschiedenis, psychologie, sociologie, rechten).

Bij de uiteindelijke vaststelling van de genomineerden en de prijswinnaar gaven, naast de methodologische kwaliteit, de betekenis van de scriptie voor de rol van de vakbeweging en expliciete aandacht voor de rol van de vakbeweging de doorslag.

De jury heeft op basis hiervan besloten om voor de categorie Hogeschool geen scriptie te nomineren en derhalve geen prijswinnaar aan te wijzen. Voor de categorie universiteiten zijn vier scripties genomineerd.

**Nominaties universiteiten**

Voor de categorie Universiteiten zijn de volgende vier scripties genomineerd.

1. **Naomi Hartkamp** (Rijksuniversiteit Groningen, Master Sociologie, richting Arbeidssociologie) met een scriptie **(‘De ambigue wereld van de sociale werkvoorziening’)** die verslag doet van haar onderzoek naar de betekenis van werken bij de Sociale Werkvoorziening voor de subjectieve sociale status van Sociale Werkvoorziening (SW) – medewerkers en de invloed van het gezinsleven op dit verband. Haar onderzoek is kwalitatief van aard. Het is gebaseerd op meer dan 20 diepte-interviews met SW medewerkers en gezinsleden, aangevuld met tientallen gesprekken met personen uit verschillende geledingen binnen SW organisaties en observaties. Dit onderzoek schetst een indringend en invoelbaar beeld van de subjectieve beleving van SW- medewerkers van hun sociale positie en van de relatie tussen die sociale positie en het gezinsleven.
2. **Rosa Kösters** (Universiteit van Amsterdam, Master Geschiedenis) met een scriptie **(‘Hand- en ellebogenwerk’**) die verslag doet van haar onderzoek in de periode 1973- 1985 bij twee grote Nederlandse ondernemingen (Hoogovens en Philips) naar veranderingen in het werk, de gevolgen van die veranderingen en de reactie van werknemers en vakbonden daarop. Het onderzoek is gebaseerd op bronnen uit met name archieven van de vakbeweging. Het onderzoek geeft een uitermate genuanceerd beeld van de transformatie van arbeid (waaronder inkrimping vast personeelsbestand, interne- en externe flexibilisering, werving buitenlands personeel), de verslechterende positie van laaggeschoold werk en de reactie van de vakbeweging op deze ontwikkelingen.
3. **Petar Marčeta** (Universiteit van Amsterdam, Master Sociologie) met een scriptie (**‘ Trade Union responses towards platform capitalism in the Netherlands’**) over platformwerk. Deze scriptie besteedt aandacht aan de veranderingen die door de platforms teweeg zijn gebracht. Het onderzoek plaatst die veranderingen in de context van de ontwikkelingen in de kapitalistische economie. Het onderzoek stelt vast dat platforms niet zomaar een technologische ontwikkeling is, maar dat dat past in het afbreken van werknemers- en vakbondsmacht. Op basis van een aantal interviews laat het onderzoek zien hoe vakbonden op dit moment strategisch reageren op deze ontwikkelingen.
4. **Hidde van Roosmalen** (Universiteit Utrecht, master ondernemingsrecht) met een scriptie (**‘Legitimiteit van nationaal medezeggenschapsrecht onder druk’**) over de medezeggenschap bij internationale concerns die hun topholding naar Nederlands recht hebben opgericht. Het onderzoek maakt niet alleen gebruik van juridisch onderzoek (nationaal en internationaal vergelijkend) maar heeft daarnaast een kwalitatief empirisch onderdeel (interviews en statutenonderzoek). Het beantwoordt de vraag in hoeverre het vennootschappelijke medezeggenschapsrecht uit de structuurregeling, het versterkte recht van aanbeveling, in Nederland nog effectief uitgeoefend kan worden door werknemers in dienst bij internationale concerns die hun topholding naar Nederlands recht hebben opgericht. Het onderzoek doet aanbevelingen om de medezeggenschap in dit type bedrijven te verbeteren.

De jury is van mening dat alle vier scripties aandacht verdienen van leden, medewerkers en bestuurders van vakbonden.

**Prijswinnaar**

De jury wijst in de categorie universiteiten **Rosa Kösters** aan als prijswinnaar. De scriptie (‘Hand-en ellebogenwerk’) behandelt meerdere voor de vakbeweging belangwekkende vraagstukken: welke veranderingen doen zich voor op de werkvloer; wat zijn de gevolgen van die veranderingen voor de factor arbeid; en hoe reageert de vakbeweging op die gevolgen? Het historisch onderzoek naar de ontwikkelingen in de twee onderzochte bedrijven (Hoogovens en Philips) is uitermate grondig. De scriptie laat zien dat vanaf de jaren 70 in deze twee bedrijven -gedeeltelijk- afscheid genomen wordt van de standaardarbeidsrelatie, dat flexibilisering van de arbeid optreedt, en daarmee de kloof tussen verschillende soorten personeel (hoogopgeleid, laagopgeleid, gastarbeiders) toeneemt. Rosa Kösters maakt tevens duidelijk dat daardoor de solidariteit van werknemers in de industrie afbrokkelt en de positie van de vakbeweging verzwakt. De scriptie laat zien dat deze ontwikkelingen leiden tot interne conflicten binnen de vakbonden. En dat er spanning bestaat tussen de nationale vakbondspolitiek en de zorgen van mensen op de werkvloer. De vakbeweging anno 2019 heeft ook met deze ontwikkelingen te maken. Dat maakt deze scriptie zeer actueel.

Het onderzoek eindigt met een aanbeveling aan vakbonden om meer verbinding te maken met de werkvloer, en verschillende groepen werknemers bijeen te brengen en te organiseren:

“Daarbij wijst dit onderzoek uit dat in het bijeenbrengen en organiseren van verschillende groepen werknemers kansen liggen. In acties bleken werknemers in staat verschillen te overbruggen. De afnemende waardering van handwerk, dat plaatsmaakte voor hoofdwerk, ging gepaard met meer ellebogenwerk, concurrentie en competitie tussen werknemers. Juist acties vertalen onrust naar solidariteit en dragen de potentie te verbinden.”

De scriptie overtuigt tenslotte niet allen vanwege haar grondigheid en relevantie voor de Nederlandse vakbeweging maar ook door de goede en heldere opbouw en fraaie vormgeving.